

FNV EN UBER

Er is onrust binnen de taxibranche over de uitspraken en gedragingen van de Belastingdienst. In samenwerking met Branchevereniging Beroepschauffeurs Onder-nemers legt Kuijper Ten Hoove en Partners graag uit waar het om draait en wat chauffeurs het beste kunnen doen.

WAT IS ER AAN DE HAND?

In 2021 heeft FNV aangevoerd dat tussen Uber en de voor deze rijdende chauffeurs sprake zou zijn van een (verkapte) arbeidsovereenkomst en dat het niet zou kloppen dat Uber slechts een platform biedt waar zelfstandige chauffeurs en hun klanten elkaar kunnen ontmoeten. De rechtbank Amsterdam was het daar mee eens en oordeelde dat de chauffeurs feitelijk in dienst zijn bij Uber omdat:

1. er sprake is van persoonlijke arbeid van de taxichauffeurs in door Uber aangeleverde ritten;
2. er sprake van een door Uber uitbetaalde geldelijke beloning voor die arbeid;
3. er sprake is van een feitelijke gezagsverhouding ("modern werkgeversgezag") tussen Uber en de chauffeurs die zich aan tal van door Uber opgestelde gedrags- en kwaliteitsregels moeten houden.

Omdat aan alle drie de criteria wordt voldaan moet hun werkrelatie volgens de Rechtbank worden aangemerkt als arbeidsovereenkomst.

Uber heeft hoger beroep aangetekend en het Gerechtshof Amsterdam heeft in die beroepszaak een aantal vragen voorgelegd aan de Hoge Raad

omdat het Hof vermoedt dat het mogelijk is dat niet alle chauffeurs onder de uitspraak van de rechtbank vallen.

Momenteel is er nog geen definitieve uitspraak, desondanks heeft de Belastingdienst op basis van de uitspraak van de sector Kanton besloten dat voor alle chauffeurs geldt dat er feitelijk een arbeidsrelatie bestaat met Uber.

Op grond hiervan heeft de Belastingdienst besloten om over te gaan tot terugvordering van de in zijn ogen achteraf gezien ten onrechte toegepaste zelfstandigenaftrek, aftrek van bedrijfskosten en maximale winstvrijstelling op wat volgens de Belangdienst niet als inkomsten uit onderneming maar uit arbeid in dienstbetrekking gezien had moeten worden. Om verjaring van de vorderingen te komen gaat de Belasting al voordat er een definitieve uitspraak is van de Hoge Raad en het Gerechtshof over tot invordering van een en ander.

Hierdoor is begrijpelijkerwijs paniek ontstaan onder chauffeurs die zich geconfronteerd zien met grote vorderingen van de Belastingdienst in dat kader. Hierdoor gaan geluiden op om massaal bij Uber te vertrekken en over te stappen naar Bolt (waar overigens mogelijk een soortgelijke situatie speelt) of terug te keren naar de TTO's.

WAT TE DOEN?

De BBO, de Penningmaster en Kuijper Ten Hoove en Partners die samen de voor de taxibranche gespecialiseerde rechtsbijstand TaxiLegal hebben opgericht benadrukken dat dergelijke paniekacties niet verstandig zijn. Om te beginnen is het zeer de vraag of de uitspraak inderdaad voor alle chauffeurs betekent dat ze eigenlijk werknemers van Ubers zouden zijn. Dat staat niet vast terwijl, anders dan de Belastingdienst beweert, het feit dat dat nog niet vaststaat niet alleen van belang is voor de FNV en Uber, maar ook belang is voor de verhaalbaarheid en afdwingbaarheid van de vorderingen van de Belastingdienst op chauffeurs.

In plaats van uit angst over te gaan tot drastische veranderingen in de bedrijfsvoering die overigens hoe dan ook geen veranderingen opleveren voor het verleden en de vorderingen van de Belastingdienst met betrekking tot werkzaamheden in het verleden, is het veel verstandiger om eerst na te gaan óf de uitspraak wel op iedereen van toepassing is en of – zolang dat niet onherroepelijk vaststaat de Belastingdienst wel over kan gaan tot invordering van mogelijk niet bestaande vorderingen door aanmaningen en zelfs beslagleggingen.

Daarom is het zinvol om:

1. advies in te winnen over uw positie;
2. individueel of collectief verweer te voeren tegen vordering(en) van de Belastingdienst;
3. en/of aanspraak te maken op achterstallig loon tegen Uber.

Chauffeurs die aangemerkt zouden moeten worden als werknemers doen er goed aan om zo snel mogelijk individueel of collectief een loonvordering in te stellen tegen Uber om verjaring van hun mogelijke vordering op Uber te voorkomen. Het is in dat kader goed om te beseffen dat in dat geval hun vorderingen op Uber waarschijnlijk (veel) groter zijn dan die van de Belastingdienst op hen, terwijl ook de mogelijkheid zou kunnen bestaan om de vorderingen van de Belastingdienst feitelijk door te schuiven naar Uber.

Immers, áls de chauffeurs inderdaad in dienst zijn bij Uber hebben zij tenminste recht op een salaris overeenkomstig de cao voor onder meer het taxivervoer, ook voor de tijd dat zij geen betaalde ritten hebben, daarnaast hebben ze recht op 25 betaalde vakantiedagen en vakantievergoeding en andere in de CAO opgenomen voordelen.

Binnen de rechtsbijstandsservice van TaxiLegal kunnen chauffeurs tegen een veel lager tarief dan de commerciële uurtarieven worden bijgestaan tegenover zowel Uber als de Belangdienst. Binnen het goedkoopste abonnement van TaxiLegal, dat slechts € 25,- (excl. BTW) per maand kost, scheelt dat al 50% ten opzichte van gangbare marktтарieven. Indien voldoende chauffeurs zich aansluiten en wordt besloten om collectieve procedure te voeren tegen Uber en/of de Belastingdienst bestaat wellicht zelfs een mogelijkheid dat er naast het abonnement niets hoeft te worden betaald. In het verleden is gebleken dat sommige chauffeurs zich alleen uit vrees voor aantasting van de relatie met Uber.

Contact
opnemen?

**NEEM CONTACT OP MET EEN VAN
ONZE MEDEWERKERS OM DE MOGELIJKHEDEN
DOOR TE SPREKEN: 085 - 303 83 03 OF
020-6169731**

Die vrees is niet nodig. In de eerste plaats worden de namen van aangemelde chauffeurs niet genoemd bij een collectieve procedure, in de tweede plaats en belangrijker geldt dat áls de chauffeurs inderdaad in dienst zouden zijn bij Uber, Uber op grond van het arbeidsrecht ook helemaal niet zomaar van de chauffeurs af kan. Chauffeurs genieten als werknemer immers meer bescherming tegen ontslag.

WAT BETEKENT DIT IN DE PRAKTIJK VOOR CHAUFFEURS: REKENVOORBEELD (DIT VOORBEELD IS FICTIEF)

Stel, een chauffeur rijdt sinds 2023 50 uur per week (uitsluitend) voor Uber, maar dacht hij dat deed als ZZP'ér. Van Uber ontving hij, teruggerekend naar een vergoeding voor alle gewerkte uren, € 14,00 per uur en dus € 36.400,- per jaar. Over 2023 heeft hij de maximale zelfstandigenaftrek van € 5.030,- geclaimd. Op grond van de uitspraak van de Rechtbank vordert de Belastingdienst in 2024 op basis van het laagtarief voor ondernemers (36,93%) een bedrag terug van € 1.857,58.

Op grond van de uitspraak van de Rechtbank had de taxichauffeur als werknemer van Uber onder de CAO echter € 16,94 per uur moeten verdienen oftewel, € 47.567,52,- per jaar inclusief 8% vakantievergoeding. De chauffeur heeft dus een vordering op Uber € 12.060,92. In verband met achterstallig salaris is Uber hierover de wettelijke verhoging verschuldigd van maximaal 50%, in de praktijk vaak gematigd tot 25-30% zodat de loonvordering jegens Uber neerkomt op een bedrag van € 15.076,15. Dit bedrag wordt nog verhoogd met de wettelijke rente.

De chauffeur heeft dus veel meer te claimen van Uber dan hij moet betalen aan de Belastingdienst.

WILT U MEER WETEN?

Als u meer wilt weten over de gevolgen van de uitspraak van de Rechtbank voor uw positie en eventuele vorderingen op Uber of vanuit de Belastingdienst kunt u bellen met 020-6169731 of mailen aan info@kth-partners.nl of bellen met 085-3038303 dan wel mailen met info@taxilegal.nl.

Wij beantwoorden gaarne uw vragen en staan u graag bij en doen dat ook nog eens tegen speciaal voor taxichauffeurs gematigd aantrekkelijk tarief als u gebruik maakt van de rechtsbijstandsservice van TaxiLegal.